**RELATÓRIO DE REVISÃO**

**REVISÃO DA LITERATURA – REVISÃO SISTEMÁTICA**

Documento para registo da análise dos pontos fundamentais para a avaliação do manuscrito submetido como Revisão Sistemática (Revisão da Literatura) à Revista Radiações.

* Tabela 1 - Informação geral, deverá preencher os campos do “Processo de Revisão”. Para além da “Justificação” e das “Alterações a efetuar”, facultativamente poderá deixar indicações ao autor que julgue pertinentes.
* Tabela 2 – Lista de verificação por secção, adaptada da *Checklist* PRISMA (*Preferred Reporting Items for Systematic reviews and Meta-Analyses*), no sentido de facilitar e orientar a revisão.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **IDENTIFICAÇÃO DO ARTIGO** | | | |
| **TÍTULO DO ARTIGO** |  | | |
| **CODIFICAÇÃO INTERNA** |  | | |
| **TIPOLOGIA** | | | |
| **TIPOLOGIA DE ARTIGO:** *(a preencher pelo Editor)* | | | **DATA DE RECEÇÃO:** *(a preencher pelo Editor)*       /     / |
| Investigação Original | |  |  |
| Experimental | |  |  |
| Observacional | |  |  |
| Ensaio Clínico | |  |  |
| Revisão da Literatura | |  | **DATA DE REVISÃO:** *(a preencher pelo Editor)*  DE      /     /  A      /     / |
| Revisão Sistemática | |  |  |
| Meta-análise | |  |  |
| Caso Clínico | |  |  |
| Educação Contínua | |  |  |
| Nota Técnica | |  |  |
| **PROCESSO DE REVISÃO** | | | |
| **NOME DO REVISOR:** | | | |
| **RESULTADO:** *(a preencher pelo Revisor)* | | | **DATA DE COMUNICAÇÃO:** *(a preencher pelo Editor)*       /     / |
| Aceitar sem revisão 1 | |  |  |
| Aceitar com revisões *minor 2* | |  |  |
| Aceitar com revisões *major 3* | |  |  |
| Rejeitar 4 | |  |  |
| 1 O artigo é aceite para publicação. Podem ser apresentados argumentos justificativos  2 O artigo é considerado aceite para publicação de forma condicional com revisões *minor*, quando existir a necessidade de o autor efetuar correções com pouco impacto no desenvolvimento do artigo (exemplo: correções ortográficas ou de redação, correções gráficas em tabelas ou gráficos, etc); Podem ser apresentados argumentos justificativos. É obrigatório indicar as alterações a efetuar.  3 O artigo é considerado aceite para publicação de forma condicional com revisões *major*, quando existir a necessidade de o autor efetuar correções que tenham impacto no desenvolvimento do artigo (exemplo: reformulação e atualização da bibliografia, reformulação de secções, etc); É obrigatório a apresentação de argumentos justificativos. É obrigatório indicar as alterações a efetuar.  4 O artigo é rejeitado para publicação. É obrigatória a apresentação de argumentos justificativos. | | | |
| **JUSTIFICAÇÃO:** (preencher aqui) | | | |
| **ALTERAÇÕES A EFETUAR:** (preencher aqui) | | | |
| **INFORMAÇÕES AO AUTOR:** (preencher aqui) | | | |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **CHECKLIST** | | | | | |
| *Checklist de verificação adaptada de PRISMA* (*The Prisma 2020 Statement*) | | | | | |
| **TÍTULO** | **Grau de Satisfação [[1]](#footnote-1)** | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Identifica a publicação como uma revisão sistemática. | | | | |  |
| Claro e informativo | | | | |  |
| **COMENTÁRIOS:** (preencher aqui [facultativo]) | | | | | |
|  | | | | | |
| **PALAVRAS-CHAVE** | **Grau de Satisfação** | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| São apresentadas 2 a 5 palavras-chave que identificam o tema e/ou objetivo da revisão | | | | |  |
| Inclui nas 2 a 5 palavras a palavra-chave “Revisão sistemática” | | | | |  |
| **COMENTÁRIOS:** (preencher aqui [facultativo]) | | | | | |
|  | | | | | |
| **RESUMO** | **Grau de Satisfação** | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Resumo estruturado (Introdução, Métodos, Resultados, Discussão e Conclusão) | | | | |  |
| Fornece informação específica dos objetivos ou questões principais abordadas pela revisão. | | | | |  |
| Especifica os critérios de inclusão e exclusão da revisão. | | | | |  |
| Especifica as fontes de informação (por exemplo, bases de dados, registos) utilizadas para identificar os estudos e a última data em que foram feitas as buscas. | | | | |  |
| Especifica os métodos utilizados para apresentar e sintetizar os resultados. | | | | |  |
| Indica o número total de estudos incluídos e sumariza as características relevantes dos estudos. | | | | |  |
| Apresenta resultados para os principais efeitos, indicando preferencialmente o número de estudos incluídos para cada um. | | | | |  |
| Fornece um breve sumário das limitações da evidência incluída na revisão. | | | | |  |
| Fornece uma interpretação geral dos resultados e principais implicações. | | | | |  |
| **COMENTÁRIOS:** (preencher aqui [facultativo]) | | | | | |
|  | | | | | |
| **INTRODUÇÃO** | **Grau de Satisfação** | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Fundamenta a revisão no contexto do conhecimento existente. | | | | |  |
| Apresenta explicitamente os objetivos ou questões respeitantes à revisão. | | | | |  |
| **COMENTÁRIOS:** (preencher aqui [facultativo]) | | | | | |
|  | | | | | |
| **MÉTODOS** | **Grau de Satisfação** | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Especifica os critérios de inclusão e exclusão para a revisão e forma como os estudos foram agrupados para as sínteses. | | | | |  |
| Especifica todas as bases de dados, registos, websites, organizações, listas de referências ou outras fontes utilizadas ou consultadas para identificação dos estudos. Especifica a última data em que foi feita a pesquisa ou consulta. | | | | |  |
| Apresenta as estratégias de pesquisa completas para todas as bases de dados, registos e websites, incluindo todos os filtros e limites utilizados. | | | | |  |
| Especifica os métodos utilizados para decidir se um estudo satisfaz os critérios de inclusão da revisão e, se aplicável, os detalhes de ferramentas de automatização utilizadas no processo. | | | | |  |
| Quando aplicado, descreve todos os métodos utilizados para explorar possíveis causas de heterogeneidade entre os resultados do estudo. | | | | |  |
| Descreve todos os métodos utilizados para resumir os resultados e fornece uma justificação para as escolhas. | | | | |  |
| **COMENTÁRIOS:** (preencher aqui [facultativo]) | | | | | |
|  | | | | | |
| **RESULTADOS** | **Grau de Satisfação** | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Descreve os resultados do processo de pesquisa e seleção, desde o número de registos identificados na pesquisa até ao número de estudos incluídos na revisão, idealmente utilizando um fluxograma. | | | | |  |
| Quando aplicado, cita estudos que parecem satisfazer os critérios de inclusão, mas que foram excluídos, e explica as razões da exclusão. | | | | |  |
| Cita cada estudo incluído e apresenta as suas características. | | | | |  |
| Apresenta os resultados para cada síntese, com o resumo das características observadas. | | | | |  |
| Apresenta os resultados de todas as investigações de possíveis causas de heterogeneidade entre os resultados do estudo. | | | | |  |
| **COMENTÁRIOS:** (preencher aqui [facultativo]) | | | | | |
|  | | | | | |
| **DISCUSSÃO** | **Grau de Satisfação** | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Fornece uma interpretação geral dos resultados no contexto de outra evidência. | | | | |  |
| Discute todas as limitações da evidência, incluídas na revisão. | | | | |  |
| Discute todas as limitações dos processos de revisão utilizados. | | | | |  |
| Discute as implicações dos resultados para a prática, política e investigação futura. | | | | |  |
| **COMENTÁRIOS:** (preencher aqui [facultativo]) | | | | | |
|  | | | | | |
| **CONCLUSÃO** | **Grau de Satisfação** | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Resume as principais conclusões retiradas do processo de revisão. | | | | |  |
| Resume as principais implicações dos resultados para a prática, política e investigação futura. | | | | |  |
| **COMENTÁRIOS:** (preencher aqui [facultativo]) | | | | | |
|  | | | | | |
| **FIGURAS** | **Grau de Satisfação** | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Apresentam aspectos relevantes e elucidativos da revisão | | | | |  |
| Apresentam qualidade gráfica aceitável | | | | |  |
| Cumprem os requisitos de propriedade e direitos de autor | | | | |  |
| **COMENTÁRIOS:** (preencher aqui [facultativo]) | | | | | |
|  | | | | | |
| **REFERÊNCIAS BIBLIOGRÁFICAS** | **Grau de Satisfação** | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| A lista de referências bibliográficas cumpre as normas | | | | |  |
| A lista de referências é atual e de relevâncias científica adequada | | | | |  |
| **COMENTÁRIOS:** (preencher aqui [facultativo]) | | | | | |
|  | | | | | |
| **AVALIAÇÃO GERAL** | **Grau de Satisfação** | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| O texto tem redação, vocabulário e conteúdo adequados | | | | |  |
| O manuscrito apresenta-se organizado | | | | |  |
| Quando aplicado, indica a fonte de financiamento. | | | | |  |
| Não existe suspeita de plágio ou aparente conflito de interesse. | | | | |  |
| **COMENTÁRIOS:** (preencher aqui [facultativo]) | | | | | |

1. Grau de satisfação: 1 – Muito insatisfeito; 2 – Insatisfeito; 3 – Neutro; 4 – Satisfeito; 5 Muito satisfeito [↑](#footnote-ref-1)